

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 8-2-2019
No. 2019-04676
Portefeuillehouder: Weth. Janssen
Organisatieonderdeel: Economie en Cultuur

GEMEENTERAADSFRACTIE

MAASTRICHT

Marlise Korsten

Menno Janssen

Coen van der Gugten

Saskia Hermens

Hans Passenier

GROENLINKS

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 8 februari 2019

Betreft: artikelvragen inzake cultuurparticipatie

Geacht college,

In de agenda van 19 februari staat het onderwerp actieve cultuurparticipatie op de agenda.

Om dit agendapunt goed te kunnen bespreken heeft GroenLinks nog een aantal aanvullende vragen:

1. Kunt u ons de evaluatie van de innovatieagenda cultuur doen toekomen. Immers dit geeft belangrijke informatie voor dit onderwerp?
2. Kunt u toelichten waarom de ervaringen van Tout Maastricht niet zijn meegenomen in het raadsvoorstel
3. Kunt u expliciet aangeven hoe de positie van Tout Maastricht wordt na deze actualisatie van het beleid. In het stuk staat impliciet dat Tout niet meer wordt ingezet voor de cultuurparticipatie: *Via de nieuwe missie en visie van Centre Céramique/Kumulus/NHMM zal het door TOUT en partners opgebouwde kapitaal aan ervaring op het vlak van de cultuurparticipatie geborgd worden.*
4. Kunt u aangeven op welke manier dit kapitaal dan geborgd wordt.
5. In zijn algemeenheid is er een gedachte om de cultuurparticipatie te centraliseren bij CC. Hetzelfde geldt voor talentontwikkeling (zie beleidsstuk) dat alleen bij CC moeten komen te liggen, waarom niet bij andere partijen zoals aan Tout Maastricht en Intro etc.
6. In het raadsvoorstel wordt gesproken over 3 niet-wenselijke alternatieven. In alternatief 2 wordt gezegd: *Het kiezen voor het volledig 'outsourcen' van de uitvoering*

van het beleid voor actieve cultuurparticipatie aan derden: college en raad hebben integendeel gekozen voor sterke sturing op onze eigen cultuurinstellingen, en het vergroten van de impact ervan, om de ambities van het coalitieakkoord mogelijk te maken. Daarom is separaat reeds een geactualiseerde missie en visie voor Centre Céramique –Kumulus –NHMM aan de raad voorgelegd. Kunt u beargumenteren waarom het college tot deze keuze is gekomen, en wij herkennen niet de keuze van de raad. Kunt u aangeven waar dit in een stuk is genoemd.

7. In de door u genoemde positie en rol van CC en Kumulus ontstaat ook een vraagstuk over de dubbele rol: het stimuleren en uitrollen van cultuurparticipatie en het aanbieden ervan. Kunt u aangeven op welke manier deze dubbele pettenproblematiek wordt voorkomen?
8. Bent u op de hoogte van de ontwikkelingen in andere steden, die juist de keuze gemaakt hebben niet te centraliseren en meer opdrachten neer te leggen bij verschillende instellingen op afstand?

Namens de fractie van GroenLinks Maastricht,

Hans Passenier, raadslid en Lex Vos, burgerlid